

**A COMPARATIVE STUDY OF TWO BULLETIN CONTENTS OF AGRICULTURAL EXTENSION AND RURAL COMMUNITY RESEARCH**

(Received: 29. 9. 2014)

**U. Bdair and M. E. A. Abdel-Whab\***

*Agricultural Extension and Rural Development Research Institute, Agriculture Research Center, Giza  
\*Rural Sociology and Agricultural Extension Department, Faculty of Agriculture,  
Cairo University, Giza, Egypt*

**ABSTRACT**

The objectives of the present study were to determine the proportion of the Agricultural Social Science Research (ASSR) compared to other disciplines published in the Bulletin of the Faculty of Agriculture, Cairo University (BFACU) and The bulletin of the Egyptian Journal of Agricultural Research Center (BEJARC) and to identify the research areas of agricultural extension and rural community in the two studied bulletins and to determine the level of participation in the ASSR published in the two studied bulletins, as well as to identify significant differences between the total degrees of overall participation of the ASSR published in the two studied bulletins.

The study samples included the ASSR published in BFACU and BEJARC during 3 years: 2011, 2012, and 2013. Data were collected and classified by content analysis from each research, as a single unit. Frequencies, percentages, mean, minimum, maximum, and “t” test were used to analyze the data.

The most important results were as follow:

1. The total number of ASSR published in BFACU and BEJARC were 9 and 26 representing 6.3% and 7.6% of the total published research papers in the two bulletins respectively.
2. The number of agricultural extension and rural community research areas covered by BFACU were three only for each specialization from the seven areas, compared with five areas covered for each specialization in BFACU and BEJARC.
3. The majority of the ASSR published in BEJARC fall in the medium and low participation categories with percentages 55.6% and 44.4%, respectively, as well as in the BEJARC. The majority of the ASSR fall in the low and medium participation categories with percentages 73.1% and 26.9%, respectively. While there was no research of ASSR published in the high participation category of both bulletins.
4. No significant difference was found between the means of participation scores in the two bulletins.

**Key words:** *agricultural extension, interdisciplinary and multidisciplinary research, rural community.*

**دراسة مقارنة لمحتوى بحوث الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي المنشورة بمجلتين علميتين**

**أسامة بدير - مدحت عزت عبد الوهاب\***

قسم بحوث المجتمع الريفي - معهد بحوث الإرشاد الزراعي والتنمية الريفية - مركز البحوث الزراعية- الجيزة  
\* قسم الاجتماع الريفي والإرشاد الزراعي - كلية الزراعة - جامعة القاهرة - الجيزة - مصر

**مخلص**

استهدف البحث تحديد نسبة بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية مقارنة بباقي تخصصات البحوث الأخرى المنشورة في المجلة العلمية لكلية الزراعة جامعة القاهرة والمجلة المصرية بمركز البحوث الزراعية، كما استهدف التعرف على مجالات بحوث تخصصي الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي، وتحديد مستوى المشاركة في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلتين المدروستين من حيث: عدد الباحثين، والتخصص العلمي، وجهة عمل الباحثين، والمشاركة المحلية والإقليمية والدولية، وكذا تحديد معنوية الفروق في درجة المشاركة الإجمالية لبحوث العلوم الاجتماعية الزراعية بين المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية.

اقتصر البحث على دراسة بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلدات الثلاثة الصادرة خلال السنوات 2011، 2012، و2013، في المجلة العلمية لكلية الزراعة جامعة القاهرة، والمجلة المصرية للبحوث الزراعية لمركز البحوث الزراعية، واستخدم أسلوب تحليل المحتوى لجمع وتقسيم البيانات المستهدفة من كل بحث، باعتباره وحدة البحث المفردة، واستخدمت التكرارات

والنسب المئوية لعرض النتائج، بالإضافة إلى المدى وأكبر قيمة وأقل قيمة لتقسيم متغير المشاركة الى فئات، كما استخدم المتوسط الحسابي واختبار "t" لتحديد معنوية الفروق بين المتوسطات. وكانت أهم نتائج البحث كما يلي:

1. بلغ إجمالي عدد بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية لكلية الزراعة، والمجلة المصرية للبحوث الزراعية لمركز البحوث الزراعية في المجلدات المدروسة 9 و 26 بحثا بنسبة 6.3% و 7.6% على الترتيب من إجمالي البحوث المنشورة بالمجلتين.
2. لوحظ أن عدد المجالات التي شملتها بحوث الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي المنشورة في المجلة العلمية ثلاثة فقط لكل تخصص من سبعة مجالات، مقارنة بخمس مجالات في المجلة المصرية للبحوث الزراعية.
3. تقع غالبية بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية في فئتي المشاركة المتوسطة والمنخفضة بنسبة 55.6% و 44.4% على الترتيب، وفي المجلة المصرية للبحوث الزراعية تقع غالبية البحوث في فئتي المشاركة المنخفضة والمتوسطة بنسبة 73.1% و 26.9% على الترتيب، بينما لا توجد أي بحوث للعلوم الاجتماعية الزراعية منشورة في فئة المشاركة المرتفعة لكلا المجلتين المدروستين.
4. عدم وجود فروق معنوية في درجة المشاركة الإجمالية لبحوث العلوم الاجتماعية الزراعية بين المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية.

## 1. المقدمة

### 1.1 تمهيد

أصبحت الحاجة إلى البحث العلمي في وقتنا الحاضر أشد منها في أي وقت مضى، حيث أصبح العالم في سباق للوصول إلى أكبر قدر ممكن من المعرفة الدقيقة المثمرة التي تكفل الراحة والرفاهية للإنسان وتضمن له التفوق على غيره (حسن، 2012).

وبعد أن أدركت الدول، خاصة المتقدمة، أهمية البحث العلمي وعظم الدور الذي يؤديه في التقدم والتنمية، أولته كثيراً من الاهتمام وقدمت له كل ما يحتاجه من متطلبات مادية ومعنوية باعتبار أنه الدعامة الأساسية للاقتصاد والتطور، وركنا أساسيا من أركان المعرفة الإنسانية في ميادينها كافة، كما يُعتبر السمة البارزة للعصر الحديث، فأهميته ترجع إلى أن الأمم أدركت أن عظمتها وتطورها يرجعان إلى قدرات أبنائها العلمية والفكرية والسلوكية (منصور، 2013).

ويرى إسماعيل (2010) أن البحوث تحتاج إلى وسائل كثيرة معقدة وتغطي أكثر من مجال علمي وتتطلب أموال طائلة، إلا أن الدول المدركة لقيمة البحث العلمي تُسهل كل العقبات وتُذلل كل الصعاب، لأنها تعتبر البحوث العلمية دعائم أساسية لنموها وتطورها. وتزداد أهمية البحث العلمي بازدياد اعتماد الدول عليه، ولا سيما المتقدمة منها لإدراكها لمدى أهميته في استمرار تقدمها وتطورها، وبالتالي تحقيق رفاهية شعوبها والمحافظة على مكانتها.

ويقيد البحث العلمي في حل المشاكل الاجتماعية الاقتصادية والصحية والتعليمية والتربوية والسياسية وغيرها، وفي تفسير الظواهر الطبيعية والتنبؤ بها عن طريق الوصول إلى تعميمات وقوانين.

وللبحث العلمي دور بارز في القطاع الزراعي باعتبار أن الزراعة لها تأثير كبير في حياة البشرية واستمرارها، كونه يقدم خلاصة نتائج لتحقيق رفاهية وإسعاد البشر من خلال تحقيق الأمن الغذائي بعناصره الأربعة؛ الكافية والوفرة والاستمرارية والصلاحية لكافة شعوب العالم، في ظل ظروف طبيعية صعبة تضرب كثير من بلدان العالم خاصة النامي، إضافة إلى أزمات اقتصادية طاحنة ربما تؤدي بحياة ملايين البشر (المنظمة العربية للتنمية الزراعية، 2010).

ويشير تقرير لوزارة الزراعة واستصلاح الأراضي (2013) إلى أن البحوث العلمية استطاعت أن تحقق طفرات هائلة في النهوض بالزراعة المصرية خلال العقد الأخير، وبذلت محاولات حثيثة لجهات بحثية عدة أسفرت عن نتائج

مبهرة في زيادة الانتاجية الزراعية من الوحدة الأرضية لكثير من المحاصيل الاستراتيجية وصلت في بعض الأحيان إلى 34%، ومن بين هذه المحاصيل القمح والقطن والذرة والأرز والفول وغيرها.

ويذكر بدير (2014) أنه لما كان العامل الإنساني هو محور التنمية صانعها ومنتقي إنجازاتها، كانت للعلوم الاجتماعية الزراعية أهمية قصوى في التعامل مع المزارع سواء كان منتجا زراعيًا أو إنسان له حقوق إنسانية كفلتها جميع المعاهدات والمواثيق الدولية. على اعتبار أن بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية بشقيها المجتمع الريفي والإرشاد الزراعي تساهم في التعامل مع قضايا وهموم المزارعين، بهدف إيجاد حلول واقعية لمشكلات أبناء المجتمع الريفي كافة في ظل ظروفهم الاقتصادية والاجتماعية والبيئية ومراعاة لظروف وامكانيات وقدرات وموارد الدولة.

وقد كان لتكامل منظومة أجهزة البحث العلمي الزراعي أثره الواضح على الزراعة المصرية من خلال رصد محاولات جادة لصناعة البحوث العلمية الزراعية، وربطها بالواقع الفعلي حلا لمشكلاته، في سياق تبنى مبدأ المشاركة بين الباحثين على اختلاف تخصصاتهم العلمية سعيا لدراسة المشكلة من كافة جوانبها، والتأكيد على أهمية مبدأ المشاركة كترجوه عالمي في إعداد وتنفيذ البحوث لمختلف التخصصات العلمية سواء في الداخل أو خارج الحدود الوطنية ليساهم في إيجاد حلول واقعية لمشكلات الزراعة المصرية (موسى، 2013).

وتتجاوز في كثير من الأحيان الافكار البحثية الهامة نطاق التخصص المفرد او البرنامج الواحد. كما ان تكامل البحث والتعليم من خلال التدريب متعدد التخصصات ينتج قوة عمل قادرة على مواجهة التحديات العلمية بطرق مبتكرة. ولذلك يجب اعطاء الاولوية لتشجيع البحوث متعددة التخصصات والاقطاب. ودعمها من خلال عدد من الحوافز المحددة، بالإضافة الى تشجيع الباحثين على تقديم مقترحات البحوث متعددة التخصصات للأفكار الجديدة أو الناشئة (NSF, 2014).

ويعد برنامج تمبوس مثالا للبرامج الدولية التي تعمل علي دعم البحوث متعددة الأقطاب والتخصصات من خلال تشجيع التعاون بين المؤسسات العلمية الاكاديمية والبحثية، بين الدول الشريكة باوروبا والشرق الاوسط وحوض المتوسط بالإضافة إلي تشجيع التعاون بين المؤسسات العلمية الأكاديمية والبحثية المختلفة داخل نفس الدولة (برنامج تمبوس، 2010).

وتوصل تقرير فني صادر عن مركز بحوث العلوم الاجتماعية والاقتصادية بجامعة ولاية واشنطن بالولايات المتحدة الأمريكية، وموجه الى المؤسسة الوطنية للعلوم، عن تعريف وتحديد "البحوث بين التخصصات IDR" الى وضوح المصطلح لحد كبير بين طلاب الدكتوراه في جامعة ولاية واشنطن، بينما لم تكن الاختلافات بينه وبين مصطلح "البحوث متعددة التخصصات MDR" معروفة جيداً بين الباحثين (Miller and Dillman, 2010).

من العرض السابق يمكن القول أن الدراسات والبحوث المشتركة بين تخصصين أو أكثر سواء احتوت على دمج وتكامل وجهات النظر، أو اكتفت بالتشاور حول قضية أو مشكلة مشتركة دون الوصول للتكامل تعد من الأهمية التي تؤهلها لصدارة اهتمام المؤسسات العلمية والبحثية التي تسعى لإيجاد حلول واقعية تساهم في حل كثير من المشكلات .

#### 1. 2. مشكلة البحث

تُعد الحاجة الى إجراء الدراسات والبحوث اليوم أشد منها في أي وقت مضى، فالمجتمعات الإنسانية باتت الآن في سباق مع الزمن من أجل الوصول إلى أكبر قدر ممكن من المعرفة التي تكفل رفاهية الانسان، وتضمن تميزه وإبداعه.

وإذا كانت الدول المتقدمة تُولي اهتماماً كبيراً للبحث العلمي كونها أدركت أن عظمة الأمم تكمن في قدرات أبنائها العلمية والفكرية وعلى المشاركة الفعلية بينهم - على اختلاف تخصصاتهم ومؤسساتهم - بهدف تحقيق تطلعات المجتمع في التقدم والتطور والازدهار، إضافة إلى المساهمة في حل المشكلات التي يعاني منها أبنائها دعماً لهم في ظل منظومة متكاملة ترفع جميع أبعاد ومتطلبات حل المشكلة.

ويسير الاتجاه العالمي لإجراء الدراسات والبحوث الآن في اتجاه تبني فكر المشاركة بين الباحثين في التخصصات المختلفة وعبر المؤسسات العلمية المحلية والإقليمية والدولية، بهدف توسيع قاعدة دراسة الظاهرة محل البحث والمعرفة، وتناولها عبر رؤى وزوايا مختلفة تساهم في دراستها بعمق ورصد وتحليل نتائجها بواقعية تراعى الأبعاد الاقتصادية والاجتماعية والبيئية والجيوسياسية للمجتمع (بوبر، 2009).

وفي هذا السياق برزت فكرة هذا البحث في محاولة التعرف على مدى المشاركة بين الباحثين في إجراء بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية، ومقارنة إنتاجهم العلمي المنشور في مجال الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي بمجالتين علميتين، على اعتبار أن كلا المجالين يمثلان أهمية كبيرة بالنسبة لشريحة تُعد الأكبر من شرائح المجتمع المصري وهي شريحة الريفيين، كما أن كلا المجالين يعملان على تنمية المزارعين فكرياً وسلوكياً ومهارة ودعم قدراتهم في التعامل مع مشكلاتهم، والمبادرة بإيجاد حلول مناسبة لها في ظل واقعهم الاجتماعي والاقتصادي والبيئي، الأمر الذي يؤدي إلى زيادة الإنتاج الزراعي وتحسين دخل المزارع وصولاً لمستوى معيشة لائق وحياة كريمة.

ويثير ذلك بعض التساؤلات البحثية عن محتوى بحوث مجال الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي المنشورة في المجلة العلمية لكلية الزراعة جامعة القاهرة والمجلة المصرية للبحوث الزراعية لمركز البحوث الزراعية، وتتلخص هذه التساؤلات فيما يلي:

1. 2. 1. ما نسبة بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية مقارنة ببحوث باقي التخصصات المنشورة في المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية؟
1. 2. 2. ما مجالات بحوث تخصصي الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي في المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية؟

ورغم كل الجهود التي بذلت، وما زالت تبتذل سعياً لتأصيل مبدأ المشاركة في إعداد وتنفيذ البحوث المتعلقة بالعلوم الاجتماعية الزراعية، أملاً في التواصل مع المزارعين وحل مشكلاتهم على صعيدها الاجتماعي والاقتصادي والبيئي والخدمي، إلا أن هناك حزمة من المعوقات تقف عثرة في طريق تأصيل هذا المبدأ وتأييده لدى الباحثين في تخصص مجالي المجتمع الريفي والإرشاد الزراعي، ولعل أهم هذه المعوقات غياب ثقافة العمل الجماعي بين الباحثين، وافتقار منظومة البحث العلمي الزراعي في مصر إلى آليات تشجع وتحفز على تأصيل مبدأ المشاركة في إعداد وتنفيذ البحوث بين التخصصات والمؤسسات البحثية المختلفة في داخل أو خارج الحدود الوطنية. ورغم استحوذ البحوث والدراسات المشتركة بين أكثر من تخصص على كثير من الاهتمام في الآونة الأخيرة، وإدراك المؤسسات العلمية في الدول المتقدمة، منذ فترة طويلة لأهمية هذا النوع من البحوث والدراسات في دفع المجالات قدماً، وتسريع وتيرة الاكتشافات العلمية. إلا أننا مازلنا حتى الآن لا نعرف سوى القليل جداً عن تلك الظاهرة الجديدة وطرق قياسها. (Miller and Dillman, 2010, NSF, 2014).

ويميل العديد من المنظرين المهتمين بمفهوم البحوث المشتركة بين أكثر من تخصص علمي الى استخدام مصطلح "البحوث بين التخصصات Interdisciplinary research (IDR)" بمفرده أو بالتبادل مع مصطلح "البحوث متعددة التخصصات Multidisciplinary Research (MDR)" للإشارة الى أي بحث من هذه النوع. في حين لم يستخدم العديد من هؤلاء المنظرين المهتمين بتلك القضية المصطلحين السابقين بالتبادل (Miller and Dillman, 2010).

ولتحديد مفهوم البحوث المشتركة بين أكثر من تخصص علمي بشكل دقيق نستعرض فيما يلي وبشكل موجز بعض المفاهيم والمصطلحات ذات العلاقة:

هناك تعريفات متعددة لمصطلح "البحوث بين التخصصات IDR" بعضها عام جداً، والبعض الآخر أكثر تحديداً لها وللأنشطة البحثية التي تشملها. والقاسم المشترك بين هذه التعاريف المحددة هو التركيز على طبيعتها المتكاملة وتوجهها في حل المشكلات. (Miller and Dillman, 2010).

وقد عرفت "البحوث بين التخصصات IDR" بأنها نمط من البحوث يتم بواسطة مجموعات أو أفراد تعمل على تكامل المعلومات، والبيانات، والتقنيات، والأدوات، ووجهات النظر، والمفاهيم، و/أو النظريات الخاصة باتنين أو أكثر من التخصصات، أو فروع المعرفة، من أجل تعزيز الفهم الشامل أو حل المشكلات التي تتطلب حلولاً تتعدى نطاق التخصص أو المجال البحثي الواحد (CFIR, 2004).

كما عرف (Repko, 2012) "الدراسات بين التخصصات Interdisciplinary Studies" بأنها عملية تشمل: الاجابة على سؤال، حل مشكلة، أو معالجة موضوع شديد الاتساع أو التعقيد، لا يكفي تناوله من خلال تخصص واحد، ويعتمد على تخصصات عديدة بهدف دمج وجهات النظر لبناء فهم أكثر شمولاً.

ويتداخل مصطلح "البحوث متعددة التخصصات MDR" - التي تقتصر على التشاور بين وجهات نظر تخصصين أو أكثر لمشكلة مشتركة دون حدوث التكامل بينهما - مع مصطلح "البحوث بين التخصصات IDR" التي يتم من خلالها دمج وتكامل وجهات نظر تخصصين أو أكثر حول مشكلة مشتركة بينهم لبناء فهم أكثر عمقا وشمولاً (Repko, 2012).

نشر وتبني المستحدثات الزراعية. كما قسم تخصص المجتمع الريفي إلى 7 مجالات رئيسية وهي: السكان الريفيون والتوطين، الأسرة الريفية، المنظمات والمؤسسات الريفية، تنمية المجتمع وتنظيمه، البيئة الاجتماعية الريفية، المشكلات الاجتماعية الريفية، المرأة الريفية. وحددت هذه المجالات اعتماداً على الدليل العلمي لقسم الاجتماع الريفي والإرشاد الزراعي بكلية الزراعة جامعة القاهرة، ووحدات البحوث بمعهد بحوث الإرشاد الزراعي والتنمية الريفية التابع لمركز البحوث الزراعية، معاً.

2.3.3. فئات المشاركة في البحث: قسم بناء على أربعة أبعاد / متغيرات وهي:

2.3.3.1. فئات عدد الباحثين، وقسمت إلى: فردي، زوجي، ثلاثي، رباعي.

2.3.3.2. جهة العمل، وقسمت إلى: الجامعات، المراكز البحثية، مشترك بين الجهتين.

2.3.3.3. الدولة، وقسمت إلى: مصر (المحلية)، الدول العربية، الدول الأجنبية، مشترك بين أكثر من دولة.

2.3.3.4. التخصص العلمي، وقسم إلى: مجتمع ريفي، إرشاد زراعي، مشترك بين التخصصين.

2.4. التعاريف الإجرائية

2.4.1. بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية: يقصد بها هنا بحوث تخصصي الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي.

2.4.2. المشاركة في البحوث: يقصد بها مدى توافر التعدد والتنوع في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية من حيث: عدد الباحثين المشاركين في البحث، وتخصصاتهم العلمية، وجهات عملهم، والدول التي ينتمون إليها.

2.5. القياس الكمي لمتغير المشاركة في البحوث

2.5.1. درجة المشاركة = عدد الباحثين + درجة التخصص العلمي + درجة جهة العمل + درجة الدولة

2.5.2. عدد الباحثين: أعطيت درجة واحدة للبحث الفردي، ودرجتان للزوجي، وثلاث درجات للثلاثي، وأربع درجات للرباعي.

2.5.3. درجة التخصص العلمي: أعطيت درجة واحدة إذا كان تخصص الباحثين إرشاد زراعي فقط أو مجتمع ريفي فقط، ودرجتين للمشارك بينهما.

2.5.4. درجة جهة العمل: أعطيت درجة واحدة إذا كان الباحثين ينتمون للجامعات فقط أو للمراكز البحثية فقط، ودرجتين للمشارك بينهما.

2.5.5. درجة الدولة: أعطيت درجة واحدة إذا كان الباحثين ينتمون لمصر فقط أو لدولة عربية فقط أو لدولة أجنبية فقط ودرجتين للمشارك بين أكثر من دولة.

وتم تقسيم المشاركة في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية إلى ثلاث فئات وفقاً للمدى النظري البالغ 6 درجات، وكان حده الأدنى 4 درجات، والأعلى 10 درجات.

2.6. التحليل الإحصائي

استخدمت التكرارات والنسب المئوية لعرض النتائج، من خلال الجداول التكرارية المزدوجة، بالإضافة إلى المدى وأكبر قيمة وأقل قيمة لتقسيم متغير المشاركة إلى فئات، وكذلك استخدم المتوسط الحسابي واختبار "t" لتحديد معنوية الفروق بين المتوسطات.

### 3. النتائج والمناقشة

3.1. نسبة بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية مقارنة ببحوث باقي التخصصات بالمجلتين المدروستين

أظهرت نتائج جدول (1) أن بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة سنة 2011 في المجلة العلمية بلغ 7 بحوث بنسبة

1.2.3. ما مستوى المشاركة في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية، من حيث: عدد الباحثين، والتخصص العلمي، وجهة عمل الباحثين، والمشاركة المحلية والإقليمية والدولية؟

1.2.4. هل توجد فروق معنوية بين درجتي المشاركة الإجمالية لبحوث العلوم الاجتماعية الزراعية في المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية؟

### 3. أهداف البحث

في ضوء العرض السابق لمشكلة البحث حددت أهدافه فيما يلي:

3.1.1. تحديد نسبة بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية مقارنة ببحوث باقي التخصصات المنشورة في المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية.

3.1.2. التعرف على مجالات بحوث تخصصي الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي في المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية.

3.1.3. تحديد مستوى المشاركة في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية من حيث: عدد الباحثين، والتخصص العلمي، وجهة عمل الباحثين، والمشاركة المحلية والإقليمية والدولية.

3.1.4. تحديد معنوية الفروق في درجة المشاركة الإجمالية لبحوث العلوم الاجتماعية الزراعية بين المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية.

### 4. الفرض الإحصائي

لا توجد فروق معنوية في درجة المشاركة الإجمالية لبحوث العلوم الاجتماعية الزراعية بين المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية.

### 2. الطريقة البحثية

#### 2.1. شاملة وعينة البحث

تتكون شاملة البحث من بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة، بمجلتين علميتين، وهما: المجلة العلمية الصادرة عن كلية الزراعة جامعة القاهرة، والمجلة المصرية للبحوث الزراعية التي يصدرها مركز البحوث الزراعية. وقد وقع الاختيار على هاتين المجلتين على اعتبار أنهما يُعدان من أهم أجهزة مؤسسات البحث العلمي الزراعي في مصر والوطن العربي، إضافةً إلى أنهما يمثلان جهتي عمل الباحثين الذين قاما بإعداد البحث، فكلية الزراعة تمثل مؤسسة تعليمية أكاديمية، ومركز البحوث الزراعية يمثل مؤسسة بحثية تطبيقية. كما اقتصر البحث على دراسة بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلدات الثلاثة الصادرة خلال السنوات 2011، 2012، 2013، عن كل من المجلة العلمية لكلية الزراعة جامعة القاهرة، والمجلة المصرية للبحوث الزراعية لمركز البحوث الزراعية والتي يشمل كل منها أربعة أعداد.

#### 2.2. طريقة جمع البيانات

تم استخدام أسلوب تحليل المحتوى لجمع وتقسيم بيانات البحث، وأخضع كل بحث للتحليل كوحدة مفردة.

#### 3. فئات تحليل المحتوى

3.1. فئات التخصص العلمي: تنقسم إلى: تخصص المجتمع الريفي والذي يسمى بالاجتماع الريفي في بعض المؤسسات العلمية، وتخصص الإرشاد الزراعي.

3.2. فئات المجال العلمي: تم تحديد تخصص الإرشاد الزراعي في 7 مجالات وهي: البرامج الإرشادية، الطرق الإرشادية ووسائل الإيضاح، الإعلام والإعلان الزراعي، تعليم الكبار، القيادة الريفية، تنظيم وإدارة أجهزة الإرشاد الزراعي،

**جدول (1): نسبة بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية مقارنة بباقي التخصصات بالمجلتين المدروستين.**

المجموع	سنوات المجلتين المدروستين						التخصصات العلمية	أسم المجلة
	2013		2012		2011			
%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	
6.3	9	4.3	2	0	0	14.3	7	العلوم الاجتماعية الزراعية
93.7	134	95.7	44	100.0	48	85.7	42	التخصصات الأخرى
<b>100.0</b>	<b>143</b>	<b>100.0</b>	<b>46</b>	<b>100.0</b>	<b>48</b>	<b>100.0</b>	<b>49</b>	<b>المجموع</b>
7.6	26	8.1	9	10.8	13	3.6	4	العلوم الاجتماعية الزراعية
92.4	316	91.9	102	89.2	107	96.4	107	التخصصات الأخرى
<b>100.0</b>	<b>342</b>	<b>100.0</b>	<b>111</b>	<b>100.0</b>	<b>120</b>	<b>100.0</b>	<b>111</b>	<b>المجموع</b>

المصدر: جمعت وحسبت من أعداد المجلتين المدروستين.

هيئة التدريس بكلية الزراعة جامعة القاهرة التي تصدر المجلة العلمية.

### 3.2. مجالات بحوث تخصصي الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي بالمجلتين المدروستين

أوضحت النتائج في جدول (2) أن بحوث الإرشاد الزراعي المنشورة في المجلة العلمية اقتصرت على مجالات محدودة هي: البرامج الإرشادية، تنظيم وإدارة أجهزة الإرشاد الزراعي، نشر وتبني المستحدثات الزراعية بنسب 60% و20% و20% على الترتيب من إجمالي بحوث الإرشاد الزراعي المنشورة بالمجلة، بينما تنوعت مجالات بحوث الإرشاد الزراعي المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية وشملت: البرامج الإرشادية، تنظيم وإدارة أجهزة الإرشاد الزراعي، طرق إرشادية ووسائل إيضاح، إعلام وإعلان زراعي، نشر وتبني المستحدثات الزراعية بنسب 42.9% و28.6% و14.3% و7.1% و7.1% على الترتيب.

كما أظهرت النتائج أن بحوث المجتمع الريفي المنشورة في المجلة العلمية اشتملت على ثلاثة مجالات فقط هي: البيئة الاجتماعية الريفية، تنمية المجتمع وتنظيمه، الأسرة الريفية

14.3% من إجمالي كل البحوث، في حين بلغ عددها في المجلة المصرية للبحوث الزراعية 4 بحوث بنسبة 3.6%.

لم تنشر أي بحوث للعلوم الاجتماعية الزراعية في المجلة العلمية في سنة 2012، بينما نشر في المجلة المصرية للبحوث الزراعية 13 بحثاً بنسبة 10.8% من إجمالي البحوث المنشورة في المجلة.

نشر في المجلة العلمية بحثان في العلوم الاجتماعية الزراعية بنسبة 4.3% من إجمالي البحوث المنشورة بها في سنة 2013، في حين بلغ عدد البحوث المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية 9 بحوث بنسبة 8.1%.

وخلال السنوات المحددة للبحث بلغ إجمالي عدد بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية، والمجلة المصرية للبحوث الزراعية 9 و26 بحثاً بنسبة 6.3% و7.6% على الترتيب من إجمالي البحوث المنشورة بالمجلتين.

وتشير هذه النتائج إلى ارتفاع عدد بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية مقارنة بالمجلة العلمية، وربما يرجع ذلك لكثرة أعداد الباحثين في مركز البحوث الزراعية الذي يصدر المجلة مقارنة بأعداد

**جدول (2): مقارنة بين مجالات تخصصي الإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي بالمجلتين المدروستين.**

التخصص	المجالات الرئيسية	المجلة العلمية		المجلة المصرية للبحوث الزراعية	
		العدد	%	العدد	%
الإرشاد الزراعي	البرامج الإرشادية	3	60.0	6	42.9
	طرق إرشادية ووسائل إيضاح	0	0	2	14.3
	إعلام وإعلان زراعي	0	0	1	7.1
	تعليم كبار	0	0	0	0
	قيادة ريفية	0	0	0	0
	تنظيم وإدارة أجهزة الإرشاد الزراعي	1	20.0	4	28.6
	نشر وتبني المستحدثات الزراعية	1	20.0	1	7.1
<b>المجموع</b>		<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>14</b>	<b>100.0</b>
المجتمع الريفي	السكان الريفيين والتوطين	0	0	0	0
	الأسرة الريفية	1	25.0	1	8.3
	المنظمات و المؤسسات الريفية	0	0	3	25.0
	تنمية المجتمع وتنظيمه	1	25.0	0	0
	البيئة الاجتماعية الريفية	2	50.0	4	33.3
	المشكلات الاجتماعية الريفية	0	0	1	8.3
	المرأة الريفية	0	0	3	25.0
<b>المجموع</b>		<b>4</b>	<b>100.0</b>	<b>12</b>	<b>100</b>
<b>الإجمالي</b>		<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>26</b>	<b>100.0</b>

المصدر: جمعت وحسبت من أعداد المجلتين المدروستين.

إجمالي البحوث المنشورة، بينما كان أكبر عدد للمشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية بشكل فردي بواقع 14 بحثاً بنسبة 53.8%.

وتشير هذه النتائج إلى تأصيل لفكرة الفردية في إعداد وتنفيذ بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية، وضعف إقبال الباحثين على العمل البحثي المشترك، وقد يرجع ذلك لعدم إدراك الباحثين لمزايا العمل البحثي المشترك، أو لتفضيلهم البحوث الفردية ذات الوزن الأعلى عند الترقية للدرجة العلمية الأعلى.

### 3.3.2. التخصص

أوضحت نتائج جدول (4) أن بحوث المجتمع الريفي المنشورة سنة 2011 في المجلة العلمية والتي بلغت 4 بحوث بنسبة 57.1% من إجمالي بحوث العلوم الاجتماعية كانت أكثر من بحوث الإرشاد الزراعي والتي بلغت 3 بحوث بنسبة 42.9%. بينما تساوت بحوث المجتمع الريفي والإرشاد الزراعي المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية بواقع بحثين بنسبة 50% لكل منهما، في حين خلت المجلتان المدروستان من بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية ذات التخصص المشترك.

ولم تنشر أي بحوث للعلوم الاجتماعية الزراعية في المجلة العلمية في سنة 2012، في حين كانت بحوث الإرشاد الزراعي المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية أكبر بواقع 11

بنسب 50% و25% و25% على الترتيب من إجمالي بحوث المجتمع الريفي المنشورة بالمجلة، في حين بلغت مجالات بحوث المجتمع الريفي المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية خمسة مجالات هي: البيئة الاجتماعية الريفية، المنظمات والمؤسسات الريفية، المرأة الريفية، الأسرة الريفية، المشكلات الاجتماعية الريفية بنسب 33.3% و25% و25% و8.3% و8.3% على الترتيب.

وقد يعزى تفسير هذه النتائج إلى أن الباحثين المشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية بالمجلة المصرية للبحوث الزراعية أكثر تعرضاً للعمل الميداني الأمر الذي يمكنهم من تناول مجالات بحثية متنوعة.

3.3. مستوى المشاركة في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية من حيث: عدد الباحثين، والتخصص العلمي، وجهة عمل الباحثين، والمشاركة المحلية والإقليمية والدولية

### 3.3.1. العدد

أشارت النتائج في جدول (3) إلى أن أكبر عدد للمشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة سنة 2011 في المجلة العلمية كان بشكل زوجي بواقع 4 بحوث بنسبة 57.5% من إجمالي البحوث، بينما كان بشكل فردي في المجلة المصرية للبحوث الزراعية بواقع 4 بحوث بنسبة 100%.

جدول (3): مقارنة بين المشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة بالمجلتين المدروستين من حيث العدد.

المجموع	سنوات المجلتين المدروستين						المشاركة	أسم المجلة
	2013		2012		2011			
العدد	%	العدد	%	العدد	%	العدد	%	
3	33.3	1	50.0	0	0	2	28.6	فردى
4	44.4	0	0.0	0	0	4	57.1	زوجى
1	11.1	1	50.0	0	0	0	0.0	ثلاثى
1	11.1	0	0.0	0	0	1	14.3	رباعى
<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>2</b>	<b>100.0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	<b>المجموع</b>
14	53.8	4	44.4	6	46.2	4	100.0	فردى
6	23.1	4	44.4	2	15.4	0	0.0	زوجى
6	23.1	1	14.3	5	38.5	0	0.0	ثلاثى
0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	رباعى
<b>26</b>	<b>100.0</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>13</b>	<b>100.0</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>	<b>المجموع</b>

المصدر: جمعت وحسبت من أعداد المجلتين المدروستين.

بحثاً بنسبة 84.6% من إجمالي بحوث العلوم الاجتماعية مقارنة ببحوث المجتمع الريفي والتي بلغت بحثين فقط بنسبة 15.4%، بينما خلت المجلتان المدروستان من بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية ذات التخصص المشترك.

نشر بالمجلة العلمية بحثين فقط بنسبة 100% من بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية في تخصص الإرشاد الزراعي من إجمالي البحوث المنشورة في سنة 2013، بينما كانت بحوث المجتمع الريفي المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية أكبر من بحوث الإرشاد الزراعي بواقع 8 بحوث بنسبة 88.9%، في حين خلت المجلتان المدروستان من بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية ذات التخصص المشترك.

وخلال السنوات المحددة سابقاً كانت بحوث الإرشاد الزراعي المنشورة في المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية أكبر من بحوث المجتمع الريفي بواقع 5 و 14 بحثاً بنسبة 55.6% و53.8% على الترتيب من إجمالي البحوث

لم تنشر أي بحوث للعلوم الاجتماعية الزراعية في المجلة العلمية في سنة 2012، في حين كان أكبر عدد للمشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية بشكل فردي بواقع 6 بحوث بنسبة 46.2% من إجمالي البحوث المنشورة في المجلة.

كان أكبر عدد للمشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية بين فردى وثلاثى بواقع بحثين بنسبة 50% لكل منهما من إجمالي البحوث المنشورة في سنة 2013، بينما كان أكبر عدد للمشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية بين فردى وزوجى بواقع 4 بحوث بنسبة 44.4% لكل منهما.

وخلال السنوات الثلاث المحددة للبحث كان أكبر عدد للمشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية بشكل زوجى بواقع 4 بحوث بنسبة 44.4% من

جدول (4): مقارنة بين المشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة بالمجلتين المدروستين من حيث تخصصاتهم العلمية.

المجموع	سنوات المجلتين المدروستين						التخصص	اسم المجلة
	2013		2012		2011			
	العدد	%	العدد	%	العدد	%		
55.6	5	100.0	2	0	0	42.9	3	المجلة العلمية لكلية الزراعة
44.4	4	0.0	0	0	0	57.1	4	
0.0	0	0.0	0	0	0	0.0	0	
100.0	9	100.0	2	0	0	100.0	7	المجموع
53.8	14	11.1	1	84.6	11	50.0	2	المجلة المصرية لمركز البحوث الزراعية
46.2	12	88.9	8	15.4	2	50.0	2	
0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	
100.0	26	100.0	9	100.0	13	100.0	4	المجموع

المصدر: جمعت وحسبت من أعداد المجلتين المدروستين.

الزراعية المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية ويعملون في مراكز بحثية أكبر بواقع 7 بحوث بنسبة 77.8%. وخلال السنوات المحددة للبحث يمكن ترتيب المشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية لكلية الزراعة تنازليا وفقا لجهات عملهم: الجامعات، والمشارك بين أكثر من جهة، والمراكز البحثية بواقع 5، و3، و1 بنسب 55.6%، و33.3%، و11.1% على الترتيب. كما يمكن ترتيب المشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية تنازليا وفقا لجهات عملهم: مراكز بحثية، والمشارك بين أكثر من جهة بواقع 24 بحثا، وبحثيين فقط، بنسبة 92.3%، و7.7% على الترتيب. ويمكن تفسير هذه النتائج التي تؤكد تندي العمل المشترك بين الباحثين على مستوى المنظمات العلمية المحلية إلى افتقار الآليات ومحفزات العمل بروح الفريق العلمي بين المؤسسات والمنظمات العلمية المختلفة.

المنشورة في المجلتين المدروستين، في حين خلت المجلتان من بحوث العلوم الاجتماعية ذات التخصص المشترك، وهو ما قد يشير إلى عدم توفر ثقافة العمل البحثي المشترك للتخصصات العلمية المختلفة لدى الباحثين أساسا.

### 3.3.3. جهة العمل

أظهرت النتائج في جدول (5) أن المشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة سنة 2011 في المجلة العلمية كانت جهات عملهم في الجامعات والمشارك بين أكثر من جهة أكبر بواقع 6 بحوث بنسبة 42.9% لكل منهما من إجمالي البحوث المنشورة، بينما كان المشاركون في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية أكبر، يعملون بالمراكز البحثية بواقع 4 بحوث بنسبة 100%.

جدول (5): مقارنة بين المشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة بالمجلتين المدروستين من حيث جهات عملهم .

المجموع	سنوات المجلتين المدروستين						جهة العمل	اسم المجلة
	2013		2012		2011			
	العدد	%	العدد	%	العدد	%		
55.6	5	100.0	2	0	0	42.9	3	المجلة العلمية
11.1	1	0.0	0	0	0	14.3	1	
33.3	3	0.0	0	0	0	42.9	3	
100.0	9	100.0	2	0	0	100.0	7	المجموع
0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	المجلة المصرية للبحوث الزراعية
92.3	24	77.8	7	100.0	13	100.0	4	
7.7	2	22.2	2	0.0	0	0.0	0	
100.0	26	100.0	9	100.0	13	100.0	4	المجموع

المصدر: جمعت وحسبت من أعداد المجلتين المدروستين.

3.3.3. المشاركة المحلية والإقليمية والدولية  
كشفت النتائج في جدول (6) أن المشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة سنة 2011 في المجلة العلمية، والمجلة المصرية للبحوث الزراعية كانت أكبر على المستوى المحلي بواقع 5 و4 بحوث بنسبة 71.4% و100% على الترتيب من إجمالي البحوث المنشورة. ولم تنشر أي بحوث للعلوم الاجتماعية الزراعية في المجلة العلمية في سنة 2012، في حين كان جميع المشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة

لم تنشر أي بحوث للعلوم الاجتماعية الزراعية في المجلة العلمية في سنة 2012، في حين كان المشاركون في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية ويعملون في مراكز بحثية أكبر بواقع 13 بحثا بنسبة 100% من إجمالي البحوث المنشورة في المجلة. وكان المشاركون في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية ويعملون في الجامعات أكبر بواقع بحثيين بنسبة 100% من إجمالي البحوث المنشورة في سنة 2013، بينما كان المشاركون في بحوث العلوم الاجتماعية

جدول (6): مقارنة بين المشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية، المنشورة بالمجلتين المدروستين من حيث المشاركة المحلية والإقليمية والدولية.

المجموع	سنوات المجلتين المدروستين						المشاركة	اسم المجلة
	2013		2012		2011			
	العدد	%	العدد	%	العدد	%		
55.6	5	0.0	0	0	0	71.4	5	مصر
33.3	3	100.0	2	0	0	14.3	1	دول عربية
11.1	1	0.0	0	0	0	14.3	1	دول اجنبية
0.0	0	0.0	0	0	0	0.0	0	مشترك
100.0	9	100.0	2	0	0	100.0	7	المجموع
100.0	26	100.0	9	100.0	13	100.0	4	مصر
0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	دول عربية
0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	دول اجنبية
0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	مشترك
100.0	26	100.0	9	100.0	13	100.0	4	المجموع

المصدر: جمعت وحسبت من أعداد المجلتين المدروستين.

حسابي بلغ 5.33، في حين كانت غالبية بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية تقع في فئتي المنخفضة والمتوسطة بنسبة 73.1% و 26.9% على الترتيب. بينما لا توجد أي بحوث منشورة في فئة المشاركة المرتفعة لكلا المجلتين المدروستين.

وتشير هذه النتائج إلى انحسار ثقافة العمل البحثي الجماعي وضعف المشاركة في إعداد وتنفيذ بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية، ما يقلل فرص الاستفادة الفعلية منها، والتي تعبر في كثير منها عن واقع مخالف للبيئة الاجتماعية الريفية الحقيقية لاقتارها للرؤية المتكاملة، واتباع نهج المعالجة الأحادية للقضايا المختلفة.

### 3.4. معنوية الفروق في درجة المشاركة الإجمالية لبحوث العلوم الاجتماعية الزراعية بين المجلتين المدروستين

بلغ المتوسط الحسابي لدرجات المشاركة في أعداد بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية نحو 5.33 درجة، في حين بلغ 4.76 درجة لبحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية.

وباستخدام اختبار "t" للتحقق من صحة الفرض الإحصائي القائل " لا توجد فروق معنوية بين درجات المشاركة الإجمالية لبحوث العلوم الاجتماعية الزراعية في المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية" اوضحت نتائج الاختبار عدم وجود فروق معنوية بين متوسطات درجات المشاركة بالمجلتين المدروستين حيث بلغت قيمة "t" المحسوبة 1.467 وهي غير معنوية، بالتالي لا يمكن رفض الفرض الإحصائي.

المصرية للبحوث الزراعية على المستوى المحلي بواقع 13 بحثاً بنسبة 100% من إجمالي البحوث المنشورة في المجلة. وكان جميع المشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية من الدول العربية بواقع بحثين بنسبة 100% من إجمالي البحوث في سنة 2013، بينما كان جميع المشاركين في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة المصرية للبحوث الزراعية على المستوى المحلي بواقع 9 بحوث بنسبة 100%.

وخلال السنوات المحددة للبحث كان المشاركون في بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية والمجلة المصرية للبحوث الزراعية أكبر على المستوى المحلي بواقع 5 و 26 بحثاً بنسبة 55.6% و 100% على الترتيب من إجمالي البحوث، بينما خلت المجلتان المدروستان من البحوث المشتركة تماماً على المستوى الإقليمي والدولي.

وتشير هذه النتائج إلى انخفاض المشاركة المحلية والإقليمية وغايبها دولياً في إعداد وتنفيذ بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية في مصر، وعدم مواكبة الاتجاهات العلمية الحديثة، وقد يرجع ذلك إلى عدم وجود رؤية جادة وحقيقية في إطار استراتيجية للبحث العلمي تسمح بالتواصل مع العالم المتقدم للاستفادة منه ونقل خبراته المتوافقة مع البيئة المحلية.

### 3.3.5. مستوى المشاركة الإجمالية في إعداد البحوث

يتضح من النتائج في جدول (7) أن غالبية بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية المنشورة في المجلة العلمية تقع في فئتي المشاركة المتوسطة والمنخفضة بنسبة 55.6% و 44.4% على الترتيب من إجمالي البحوث المنشورة بالمجلة، وبمتوسط

جدول (7): مقارنة بين مستوى المشاركة الإجمالية لبحوث العلوم الاجتماعية الزراعية في المجلتين المدروستين.

الابحاث				العدد
المجلة المصرية الصادرة عن مركز البحوث الزراعية		المجلة العلمية لكلية الزراعة جامعة القاهرة		
%	العدد	%	العدد	
73.1	19	44.4	4	منخفض (4 - 5)
26.9	7	55.6	5	متوسط (6 - 8)
0	0	0	0	مرتفع (9 - 10)
26	26	100.0	9	المجموع

المصدر: جمعت وحسبت من أعداد المجلتين المدروستين.



حسن، أحمد عبدالمقصود (2012). أهمية البحث العلمي، دار الفكر العربي، القاهرة.  
منصور، عبدالله السيد (2013). البحث العلمي بين النظرية والتطبيق، دار مكة للطباعة، القاهرة.  
المنظمة العربية للتنمية الزراعية، (2010). أوضاع الأمن الغذائي العربي، جامعة الدول العربية، القاهرة.  
موسى، عوض خليفة (2013). التعاون الأفريقي في تحقيق الأمن الغذائي، مؤتمر ملتقى الجامعات الأفريقية، المغرب.  
وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي (2013). تقرير إنجازات عام 2013، غير منشور، القاهرة.

#### 4. REFERENCES

- Committee on Facilitating Interdisciplinary Research (CFIR), Committee on Science, Engineering, and Public Policy (CSEPP) (2004). Facilitating interdisciplinary research. The National Academies of science. Press Washington, D.C. Website: [www.nap.edu](http://www.nap.edu)
- Millar M. M. and Dillman D. A. (2010). Defining and identifying interdisciplinary research among doctoral candidates, social and economic sciences research center, Washington state university. Website: <http://www.sesrc.wsu.edu/dillman/papers/2010/Millar%20%Dillman%20IDR%20Cognitive%20Interview%20Tech%20Report%20final.pdf>
- Repko A. F. (2012). Interdisciplinary Research. Process and Theory. Second Edition, SAGE Publications, Inc. Website: [http://www.sagepub.com/upm-data/43242\\_1.pdf](http://www.sagepub.com/upm-data/43242_1.pdf)
- The National Science Foundation (NSF), (2014) Virginia, USA, [http://www.nsf.gov/od/iia/additional\\_resources/interdisciplinary\\_research/index.jsp](http://www.nsf.gov/od/iia/additional_resources/interdisciplinary_research/index.jsp)

#### التوصيات

وفقا لما أسفرت عنه نتائج البحث نورد فيما يلي أهم التوصيات التي يمكن أن تحقق المشاركة في إعداد وتنفيذ بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية في إطار الاتجاه العالمي لدعم البحوث متعددة التخصصات، والأقطاب، بهدف إنتاج بحوث متكاملة تراعي الأبعاد المختلفة للظاهرة، وتستفيد من الخبرات، والثقافات المختلفة:

1. ان تقوم الجهات العلمية المسئولة عن صناعة القرار الخاص بتنظيم وتطوير بحوث العلوم الاجتماعية الزراعية في المجلة العلمية لكلية الزراعة، والمجلة المصرية لمركز البحوث الزراعية بما يلي:
  - تفعيل الخطط البحثية أو تعديلها بحيث تغطي البحوث المنتجة كافة المجالات العلمية للإرشاد الزراعي والمجتمع الريفي.
  - تنشيط التعاون والتنسيق بين الجهتين العلميتين من أجل إنتاج بحوث مشتركة بينهما تضم أكبر عدد من الباحثين، والتخصصات، والمجالات العلمية.
  - تبني سياسة الانفتاح على المؤسسات العلمية على الصعيد المحلي والإقليمي والدولي بهدف إنتاج البحوث العلمية المشتركة.
2. ان تقوم اللجان العلمية الدائمة لترقية باحثي العلوم الاجتماعية الزراعية بوضع آلية مناسبة تحفز الباحثين على إجراء البحوث المشتركة سواء من حيث عدد الباحثين من نفس التخصص، أو من تخصصات مختلفة.

#### 4. المراجع

- إسماعيل، سعيد (2010). قواعد أساسية في البحث العلمي، الطبعة الثانية، المدينة المنورة، السعودية.
- بدير، أسامة (2014). دور العلوم الاجتماعية الزراعية في تبنى قضايا الفلاحين، ورقة عمل مقدمة لمحور حقوق الفلاح المصري بين أمس واليوم، ورشة عمل مستقبل الفلاحة في الوطن العربي، مركز الأرض لحقوق الإنسان بالتعاون مع الشبكة اللبنانية للتنمية، لبنان.
- برنامج تمبوس (2010). المرحلة الرابعة 2007 - 2013، نبذة مختصرة عن البرنامج، المفوضية الأوروبية. Website: [http://eacea.ec.europa.eu/tempus/tools/documents/brochure\\_2010/brochure\\_ar.pdf](http://eacea.ec.europa.eu/tempus/tools/documents/brochure_2010/brochure_ar.pdf)
- بوبر، كارل (2009). منطق البحث العلمي، ترجمة محمد البغدادي، الطبعة الأولى، مركز دراسات الوحدة العربية، القاهرة.